

ACTUALITEIT IN HET KORT

ACTUALITÉ EN BREF

1. ALGEMEEN HANDELSRECHT / DROIT

COMMERCIAL GÉNÉRAL

Olivier Vanden Berghe, Sebastian Tytgat & Jonas Vansevenant¹

Wetgeving/Législation

Betalingstermijn van grote ondernemingen aan KMO's maximum 60 dagen

HANDELSTRANSACTIE

Betalingsachterstand bij handelstransactie – Kleine en middelgrote ondernemingen (KMO)

TRANSACTIONS COMMERCIALES

Retard de paiement dans les transactions commerciales – Petites et moyennes entreprises (PME)

Krachtens de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand in handelstransacties is de gemeenrechtelijke betalingstermijn tussen ondernemingen 30 dagen, maar kan een langere betalingstermijn worden overeengekomen (die zelfs langer dan 60 kalenderdagen kan zijn) welke door de rechter evenwel kan gematigd worden bij kennelijke onbillijkheid.

Indien de schuldeiser een KMO is en de schuldenaar geen KMO is, geldt een nieuwe beperking voor overeenkomsten gesloten vanaf 29 april 2020: de overeengekomen betalingstermijn kan nooit meer dan 60 dagen zijn. Elk beding dat voorziet in een langere betalingstermijn wordt voor niet geschreven gehouden. Dit werd ingevoerd in de wet van 28 mei 2019 (gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 29 oktober 2019).

In de gevallen waar de overeenkomst voorziet dat de betalingstermijn pas ingaat na een aanvaarding of een controle van de conformiteit van de goederen of diensten, kan de maximumduur van deze procedure in geen geval meer dan 30 kalenderdagen bedragen als de schuldeiser een KMO is.

Rechtspraak/Jurisprudence

Cour de cassation 7 février 2020

DROIT DES OBLIGATIONS – PRINCIPES GÉNÉRAUX

Concours de régimes de responsabilité – Agent d'exécution – Responsabilité extracontractuelle – Quasi-immunité de l'agent d'exécution – Electricité

VERBINTENISSENRECHT – ALGEMENE BEGINSELEN

Samenloop aansprakelijkheidsregimes – Uitvoeringsagent – Quasi-immuniteit – Elektriciteit

Dans un arrêt du 7 février 2020, la Cour de cassation s'est prononcée sur la possibilité pour Elia, le gestionnaire du réseau de transport d'électricité, d'invoquer la quasi-immunité de l'agent d'exécution, contre la demande d'un propriétaire d'une installation connectée au réseau de distribution.

Recybois SA est la propriétaire d'une installation de cogénération d'électricité au départ de déchets de bois, qui lui permet de produire l'électricité nécessaire à l'exploitation de son entreprise et de revendre l'électricité supplémentaire à un fournisseur d'électricité (SPE, le prédécesseur d'EDF Luminus). Recybois avait conclu un contrat de raccordement avec le gestionnaire de réseau de distribution locale, Interlux, et un contrat avec SPE pour la revente de l'électricité.

Recybois soutenait que ses installations étaient endommagées à la suite d'une erreur de manipulation lors de travaux réalisés par Elia, le gestionnaire du réseau de transport d'électricité. Cette erreur de manipulation aurait provoqué une chute abrupte et de courte durée de la tension électrique.

Confrontée à une action en responsabilité extracontractuelle intentée par Recybois à son encontre, Elia avait invoqué sa qualité d'agent d'exécution de SPE et d'Interlux. Elia considérait qu'elle devait bénéficier de la quasi-immunité de l'agent d'exécution, dès lors que le transport de l'électricité effectué par Elia était une condition matérielle pour l'exécution des obligations de SPE et d'Interlux à l'égard de Recybois.

La cour d'appel de Bruxelles avait observé que le transport d'électricité était confié à Elia sous la forme d'un monopole légal sur base de l'article 10 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (dans sa version applicable au litige). Pour cette raison, le juge d'appel avait dénié à Elia la qualité d'agent d'exécution. Selon la cour d'appel, lorsqu'elle assure le transport de l'électricité – prestation qui était

¹ Advocaten te Brussel.