

ACTUALITEIT IN HET KORT

ACTUALITÉ EN BREF

6. INSOLVENTIE / INSOLVABILITÉ

Inge Van de Plas¹

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van Cassatie 10 april 2020

INSOLVENTIE

Faillissement – Faillietverklaring – Hoger beroep – Verzet – Termijn

INSOLVABILITÉ

Faillite – Déclaration de faillite – Appel – Opposition – Délai

In dit cassatiearrest oordeelt het Hof van Cassatie over het moment waarop een faillissementsvonnis in kracht van gewijsde gaat en de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen een faillissementsvonnis.

Artikel 28 Ger.W. stelt dat “*iedere beslissing gaat in kracht van gewijsde zodra zij niet meer voor verzet of hoger beroep vatbaar is, behoudens de uitzonderingen die de wet bepaalt en onverminderd de gevolgen van de buitengewone rechtsmiddelen*”. Het volgt uit deze bepaling dat een uitspraak niet in kracht van gewijsde gaat zolang dit vonnis vatbaar blijft voor verzet of hoger beroep uitgaande van de gefailleerde.

De termijn voor het instellen van verzet is 15 dagen na de betekening van het vonnis aan de gefailleerde (art. XX.108, § 3, eerste lid WER). De termijn voor het instellen van een beroepsprocedure tegen het faillissementsvonnis is 15 dagen na de opneming van het faillissementsvonnis in het *Belgisch Staatsblad* (art. XX.108, § 3, vierde lid WER).

In casu was het faillissementsvonnis betekend aan de gefailleerde op 2 november 2018 en beroep was aange tekend op 12 december 2018. Dit beroep werd onontvankelijk verklaard, omdat de termijn voor het instellen van een verzetprocedure reeds was verlopen. Meer bepaald, stelt het bestreden arrest dat verzoekster niet gebruik had gemaakt van de termijn om verzet aan te tekenen en dat hierdoor het faillissementsvonnis in kracht van gewijsde was gegaan. Bovendien, was het verzoekschrift voor de beroepsprocedure hierdoor buiten termijn ingediend en dus onontvankelijk.

Het Hof van Cassatie gaat met deze interpretatie niet akkoord en stelt dat deze redenering een schending uit-

maakt van artikel 28 Ger.W. en artikel XX.108, § 3, vierde lid WER. Bijgevolg zal men het verlopen van de verzets-termijn niet kunnen invoeren om een tijdig verzoekschrift voor de beroepsprocedure (i.e. binnen 15 dagen na publicatie van het faillissementsvonnis in het *Belgisch Staatsblad*) onontvankelijk te verklaren.

Hof van Cassatie 8 juni 2020

Zaak: C.19.0641.F

VERBINTENISSEN UIT OVEREENKOMST

Gevolgen van overeenkomsten ten aanzien van derden – *Actio pauliana* – Schadevergoeding

OBLIGATIONS CONVENTIONNELLES

Effets des contrats à l'égard des tiers – Action paulienne – Dommages et intérêts

Dit arrest gaat over de mogelijke vergoeding van een schuldeiser die een succesvolle *actio pauliana* heeft ingesteld tegen zijn schuldenaar. Voorafgaand had de schuldenaar reeds een procedure van gerechtelijke reorganisatie doorlopen waarbij een collectief akkoord met de schuldeisers was gehomologeerd. Dit akkoord werd dan op zijn beurt ingetrokken door de ondernemingsrechtbank, waarna de onderneming in vereffening was gegaan.

Hierop stelde een schuldeiser een pauliaanse vordering vanwege de verkoop van de verpande goederen die had plaatsgevonden na de homologatie van het collectief akkoord en voorafgaand aan de vereffening. De rechtbank oordeelde dat de voorwaarden voor de pauliaanse vordering vervuld waren. Daarna stelde de rechtbank vast dat herstel in natura (i.e. een terugname van de goederen bij de derde-koper) niet meer mogelijk was. Hierop ging het vonnis verder en stelde dat een pauliaanse vordering de schuldeiser moet vergoeden voor de schade die de frauduleuze handeling van de schuldenaar heeft veroorzaakt. Het vonnis stelt verder dat als de betwiste handeling niet had plaatsgevonden, de activa werden verkocht in de vereffening van de schuldenaar en dat de schuldvordering van de schuldeiser hierin was bestempeld als een chirografaire schuld. Bijgevolg, moest de schuldeiser voor zijn succesvolle pauliaanse vordering hetzelfde worden uitbetaald als een chirografaire schuldeiser.

Het Hof van Cassatie gaat niet akkoord met deze redenering. Het Hof is van oordeel dat wanneer een vergoeding in natura niet mogelijk is na een succesvolle pauliaanse vordering, de schuldeiser recht heeft op een schadever-

¹ Doctoraatsassistent Insolventierecht, Universiteit Antwerpen.

goeding die het equivalent is van zijn oorspronkelijke schuldvordering en niet louter datgene wat hij van zijn schuldenaar zou hebben verkregen indien de betwiste

handeling niet had *plaatsgevonden*. Bijgevolg verbreekt het Hof het bestreden vonnis.