
HOF VAN CASSATIE 7 NOVEMBER 2019

VENNOOTSCHAPPEN (OUD)

Vennootschappen met rechtspersoonlijkheid – Gemeenschappelijke bepalingen (opgeheven) – Vereffening – Sluiting van de vereffening – Passief voortbestaan – Lopende procedure ten tijde van de sluiting – Recht van de vennootschap om een rechtsmiddel in te stellen

De vereffende vennootschap wordt geacht voort te bestaan om zich te verweren tegen vorderingen die de schuldeisers conform artikel 198, § 1, derde streepje Wetboek van Vennootschappen tijdig hebben ingesteld tegen de vennootschap, alsook ten aanzien van vorderingen die reeds voor de sluiting van de vereffening tegen de vennootschap werden ingesteld.

Dit passief voortbestaan, dat de bescherming beoogt van de schuldeisers van de vennootschap, laat de vereffende vennootschap ook toe om een rechtsmiddel in te stellen tegen een veroordelende rechterlijke beslissing gewezen na de sluiting van de vereffening in een procedure die nog lopende was ten tijde van de vereffening.

Architectenbureau Haemers BVBA/J.B., P.S., T.V., Lemco BVBA, Gebr. Maes BVBA, Ver. mede-eigenaars res. P., Federale Verzekeringen CVBA

Zet.: E. Dirix (voorzitter), A. Smetryns en K. Mestdagh (sectievoorzitters), G. Jocqué en K. Moens (raadsheren)

OM: A. Van Ingelgem (advocaat-generaal)

Pl.: Mrs. J. Verbist en H. Geinger

Zaak: C.19.0052.N

(...)

III. Beslissing van het Hof**Beoordeling**

1. Krachtens artikel 183, § 1, eerste lid Wetboek van Vennootschappen, wordt een vennootschap na ontbinding geacht voort te bestaan voor haar vereffening.

De sluiting van de vereffening van een vennootschap overeenkomstig de artikelen 194 en 195 Wetboek van Vennootschappen, maakt in beginsel een einde aan het bestaan en de rechtspersoonlijkheid van deze vennootschap.

De verdwijning van de rechtspersoon is evenwel niet absoluut.

De vereffende vennootschap wordt geacht voort te bestaan om zich te verweren tegen vorderingen die de schuldeisers conform artikel 198, § 1, derde streepje Wetboek van Vennootschappen tijdig hebben ingesteld tegen de vennootschap, alsook ten aanzien van vorderingen die reeds voor de sluiting van de vereffening tegen de vennootschap werden ingesteld.

SOCIÉTÉS (ANCIENT DROIT)

Sociétés dotées de la personnalité juridique – Dispositions générales (abrogé) – Liquidation – Clôture de la liquidation – Survie passive – Action pendant la clôture – Droit de la société d'introduire un recours

La société dont la liquidation est clôturée continue d'exister pour répondre tant des actions que les créanciers sociaux peuvent exercer contre elle dans le délai de 5 ans visé à l'article 198, § 1^{er}, 3^e tiret, du Code des sociétés que des actions introduites contre elle avant la clôture de la liquidation.

Cette survie passive, qui vise à assurer la protection des créanciers, permet à la société d'introduire un recours contre une condamnation judiciaire prononcée contre elle après la clôture de la liquidation dans une procédure pendant en cours de liquidation.

2. Dit passief voortbestaan, dat de bescherming beoogt van de schuldeisers van de vennootschap, laat de vereffende vennootschap ook toe om een rechtsmiddel in te stellen tegen een veroordelende rechterlijke beslissing gewezen na de sluiting van de vereffening in een procedure die nog lopende was ten tijde van de vereffening.

3. De appelrechter stelt vast dat:

– de eiseres bij verzoekschrift neergelegd op 7 september 2012 ter griffie van de rechtbank van koophandel te Dendermonde vrijwillig is tussengekomen in een geding betreffende haar aansprakelijkheid;

– de eiseres op 11 juni 2013 werd ontbonden en in vereffening gesteld met onmiddellijke sluiting van de vereffening;

– bij vonnis van 22 juni 2017 van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Dendermonde, de eiseres, samen met anderen, veroordeeld werd tot schadevergoeding;

– de eiseres op 23 oktober 2017 tegen dit vonnis hoger beroep heeft ingesteld.

4. De appelrechter oordeelt dat de eiseres zichzelf het instellen van het rechtsmiddel van hoger beroep onmogelijk heeft

gemaakt door wetens en willens de vereffening vroegtijdig te sluiten, niettegenstaande zij wist dat haar aansprakelijkheid in het geding was in de lopende procedure.

5. Door op die gronden het hoger beroep van de eiseres niet ontvankelijk te verklaren, verantwoordt de appelrechter zijn beslissing niet naar recht.

Het middel is gegrond.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest.

Note

La survie « passive » des sociétés après la clôture de leur liquidation: The Walking Dead

Roman Aydogdu¹

1. La construction jurisprudentielle de la liquidation

– Peu de domaines, en droit des sociétés, auront été si patiemment construits par la jurisprudence que le régime de la liquidation², même s’il arrive que cette vérité s’efface derrière les 15 ans d’activisme législatif qui ont abouti à la refonte de la matière par le Code des sociétés et des associations (« CSA »).³

L’effet de la liquidation et de sa clôture sur les actions menées par ou contre une société tient une place de choix dans cette jurisprudence.⁴

L’arrêt commenté clôt la construction prétorienne sur ce point en clarifiant la dernière zone d’ombre qui subsistait au sujet de la position procédurale de la société dont la liquidation a été clôturée.

2. Clôture de la liquidation et demandes de la société

– Dès la clôture de sa liquidation, la société ne peut plus agir en justice: elle a en effet perdu la personnalité juridique et ne dispose plus d’un patrimoine propre et, partant, de la capacité d’agir en justice.⁵

Le liquidateur est également irrecevable à agir: faute de société et de mandat, il n’a ni intérêt ni qualité pour soutenir une action en justice.⁶

Ni la société ni le liquidateur⁷ ne peuvent donc introduire une nouvelle procédure⁸, soutenir une demande pendante⁹ (une reprise d’instance serait sans objet¹⁰) ou exécuter une décision après la clôture de la liquidation.

La possibilité d’introduire ou de poursuivre un recours appelle une distinction fondamentale. S’il est dirigé contre une décision rejetant une demande originairement introduite par la société, le recours ne peut être introduit ou poursuivi par la société ou le liquidateur. Ceci vaut pour toute décision, qu’elle soit prononcée avant ou après la clôture de la liquidation.¹¹ Le recours dirigé contre une décision faisant droit à une demande articulée contre la société, défenderesse originaire, subit un sort différent: si en effet la société est formellement demanderesse dans le cadre du recours, celui-ci doit être analysé comme un moyen de défense dans une procédure globalement analysée comme dirigée contre la société. Cet aspect relève de la survie passive de la société.

¹. Professeur ULiège, Maître de conférences ULB, avocat au barreau de Liège (Mosal).

². Voy. not. R. AYDOGDU, « Actualités en matière de liquidation (déficiaire) », in *Réorganisation judiciaire, faillite, liquidation déficitaire: actualités et pratique*, C.U.P., vol. 120, Liège, Anthemis, 2010, pp. 7 et s.

³. Voy. not. R. AYDOGDU, « Le nouveau régime de dissolution et de liquidation des sociétés », in *Le nouveau droit des sociétés et des associations*, Limal, Anthemis, 2019, pp. 464 et s.

⁴. Voy. not. R. AYDOGDU, « Actualités en matière de liquidation (déficiaire) », *o.c.*, pp. 9-30 et R. AYDOGDU, « Liquidation », in X. DIEUX, Ph. LAMBRECHT et O. CAPRASSE, « Examen de jurisprudence. Les sociétés commerciales (2010-2013) », *R.C.J.B.*, 2016, n^{os} 126-149, pp. 346-367.

⁵. Voy. not. R. TAS, « De rechtsbekwaamheid van een handelsvennootschap na de sluiting van haar vereffening », *T.R.V.*, 1995, n^o 7, p. 601.

⁶. Voy. not. B. TILLEMANS, *Proceshandling van en tegen vennootschappen*, Anvers, Maklu, 1997, n^o 124, p. 73.

⁷. Les actionnaires, par contre, sont bel et bien fondés à poursuivre des demandes pendantes lors de la clôture ou à introduire de nouvelles demandes (voy. not. R. AYDOGDU, « Actualités en matière de liquidation (déficiaire) », *o.c.*, n^{os} 20-25, pp. 16-19 et R. AYDOGDU, « Liquidation », *o.c.*, n^o 147, pp. 364-365; comp. C. CLOTTENS, « Een vennootschap met rechtspersoonlijkheid kan zich nog verweren in hangende procedures na de sluiting van haar vereffening » (note sous Liège, 8 novembre 2016), *R.P.S.-T.R.V.*, 2018, n^{os} 13-16, pp. 800-803). Les contestations doctrinales et jurisprudentielles sont décisivement affaiblies par la consécration, à l’art. 2:104, § 1^{er}, al. 1^{er}, CSA, de la thèse selon laquelle les actionnaires ont, après la clôture de la liquidation, la qualité d’ayants cause à titre particulier de la société: « *A la suite de la clôture de la liquidation, les associés ou actionnaires deviennent, de plein droit chacun pour sa part, propriétaires indivis de tous les actifs de la société même si ceux-ci ne sont pas connus au moment de la clôture de la liquidation.* »

⁸. Cass., 14 février 2012, *R.P.S.*, 2012, p. 85 et la note W. DERIJCKE; J.P. Oudenaarde, 26 mars 2009, *J.J.P.*, 2011, p. 425; Civ. Anvers, 15 janvier 2007, *R.W.*, 2007-2008, p. 1084.

⁹. Civ. Namur, 28 juin 2007, *R.G.E.N.*, 2008, pp. 185 et s.

¹⁰. Gand, 5 mars 2007, *T.R.V.*, 2010, pp. 172 et s., note C. CLOTTENS.

¹¹. C. CLOTTENS, « Het lot van lopende gerechtelijke procedures na afsluiting van de vereffening van een vennootschap met rechtspersoonlijkheid » (note sous Cass., 17 avril 2008), *T.R.V.*, 2010, n^o 5, p. 161.