

een verweerder rechtsmisbruik uitmaakte. Een werknemer had de Belgische Transportarbeidersbond (een feitelijke vereniging zonder rechtspersoonlijkheid) gedagvaard tot betaling van een verbrekingsvergoeding. In de eerste conclusie van de Belgische Transportarbeidersbond werd echter enkel de gegrondheid van de vordering betwist, niet de ontvankelijkheid, en dit terwijl het volgens het arbeidshof “zonneklaar” was dat de Belgische Transportarbeidersbond “*ab initio heel goed wist dat hij geen rechtspersoonlijkheid bezat en dat de vordering omwille van die reden onontvankelijk kon (moest) worden verklaard. Dat dit middel niet in limine litis werd opgeworpen, had enkel tot doel (verweerder) op het verkeerde been te zetten. Eénmaal de verjaringstermijn was verstreken, kon het middel (ogenschijnlijk) zonder enig risico tevoorschijn worden getoverd*”.

Toen in een tweede conclusie het gebrek aan rechtspersoonlijkheid was opgeworpen ging de eiser opnieuw over tot dagvaarding, ditmaal van de voorzitter-secretaris van de Belgische Transportarbeidersbond, die (vertegenwoordigd door dezelfde raadsman) opwierp dat de vordering inmiddels verjaard was. Het arbeidshof oordeelde dat de initiële dagvaarding weliswaar onontvankelijk was en de verjaring niet had gestuit maar dat de voorzitter-secretaris van de Belgische Transportarbeidersbond in de gegeven omstandigheden misbruik heeft gemaakt van het recht om zich te beroepen op de verjaring, en dit ongeacht het formeel gezien een andere procespartij was die had nagelaten het gebrek aan rechtspersoonlijkheid in te roepen. “*Het arbeidshof acht het strijdig met de goede trouw wanneer een partij opzettelijk (want met volledige kennis van zaken van de werkelijke toestand) laat uitschijnen dat zij regelmatig werd gedagvaard en er zich toe beperkt zich ten gronde te verdedigen, zolang het risico bestaat dat tijdig een nieuwe dagvaarding tegen haar – maar dan wél regelmatig in rechte vertegenwoordigd – wordt betekend, wanneer zij, éénmaal dit risico is verdwenen, de afwezigheid van rechtspersoonlijkheid als exceptie van onontvankelijkheid opwerpt, en wanneer zij, nadat de schuldeiser dan toch een nieuwe dagvaarding heeft laten betekenen, doodleuk de verjaring van de vordering opwerpt. De Belgische Transportarbeidersbond – zonder rechtspersoonlijkheid maar geleid door haar voorzitter/secretaris – heeft (verweerder) opzettelijk op het verkeerde been gezet en het laten voorkomen dat hij zich enkel ten gronde zou verdedigen teneinde bij (verweerder) vanzelfsprekend de idee niet te laten rijpen om zijn gewezen werkgever op een andere wijze in rechte te dagen.*”

Een rechtsmisbruik wordt gesanctioneerd, niet door het verbeuren van het recht, maar door het recht tot zijn normale uitoefening te herleiden of door het opleggen van het herstel van de schade die door het misbruik is teweeggebracht. De herleiding van het recht tot zijn normale uitoefening kan zover gaan dat de rechter aan de

houder van het recht de mogelijkheid ontzegt om zich erop te beroepen in de gegeven omstandigheden.

Het arbeidshof oordeelde *in casu* terecht dat de enige wijze waarop het misbruik van recht effectief kan worden gesanctioneerd, erin bestaat de eiser het recht te ontzeggen om zich *in casu* op de verjaring te beroepen.

Cour de cassation 7 janvier 2021

Aff.: C.20.0258.F

INTERMÉDIAIRES COMMERCIAUX

Concession – Concession de vente – Résiliation – Résolution

TUSSENPERSONEN (HANDEL)

Concessie – Concessie van alleenverkoop – Opzegging – Ontbinding

Dans un arrêt du 7 janvier 2021 (C.20.0258.F), la Cour de cassation s’est prononcée sur la possibilité d’une résolution (pour faute) d’un contrat pour les mêmes motifs que ceux invoqués précédemment pour résilier ce même contrat avec préavis. En l’occurrence, il s’agissait d’une concession de vente à durée indéterminée (Livre X CDE) mais les enseignements de l’arrêt devraient logiquement s’appliquer à tous les contrats synallagmatiques.

Le 26 mai 2015, le concédant avait communiqué au concessionnaire les résultats d’un audit révélant des irrégularités commises par le concédant. A défaut de justifications fournies par le distributeur, le concédant lui avait notifié, le 26 août 2015, la résiliation du contrat, avec effet au 31 août 2017. Par citation du 14 septembre 2016, le distributeur avait assigné le concédant devant le tribunal de l’entreprise de Liège en vue d’obtenir, entre autres, sa condamnation au paiement d’une indemnité compensatoire de préavis et d’une indemnité complémentaire de rupture.

Dans l’intervalle, un nouvel audit avait été réalisé et de nouvelles irrégularités étaient apparues. Eu égard à ces irrégularités, le concédant avait formulé une demande de résolution judiciaire dans la procédure en cours. Le premier juge avait déclaré non fondées tant la demande du distributeur que celle du concédant.

La cour d’appel de Liège avait confirmé la décision du premier juge en comparant la résiliation (avec préavis) de 2015 et la demande de résolution (pour faute) de 2016, en constatant que les motifs invoqués par le concédant étaient les mêmes dans les deux cas. Elle soulignait notamment le fait que (i) en 2015 le concédant n’avait pas que des « *souçons* » quant à l’existence d’irrégularités mais en était convaincu compte tenu de « *l’absence de justification des irrégularités* » et le contrat prévoyait la possibilité de résoudre avec effet immédiat si le distributeur donne délibérément des fausses informations, (ii) le concédant considérait déjà en 2015 que les manque-

ments étaient suffisamment graves pour justifier la résolution avec effet immédiat car la notification de résiliation mentionnait: « *Nous aurions pu prononcer la résiliation immédiate, mais nous avons le souci de mitiger notre dommage.* » et (iii) ce n'est que « *subsidiairement* » que le concédant invoquait comme fondement à la résiliation l'article du contrat selon lequel les parties peuvent résilier en donnant un préavis d'au moins 24 mois. La partie qui met fin au contrat est toujours en droit de postuler la résolution judiciaire en cas de manquement suffisamment grave, même durant l'exécution d'un préavis, mais selon la cour d'appel elle doit rester cohérente et ne peut justifier la résolution du contrat par les mêmes motifs que ceux qu'elle invoquait déjà précédemment pour une résiliation avec préavis.

Dans son arrêt du 7 janvier 2021, la Cour de cassation annule l'arrêt de la cour d'appel.

La Cour de cassation rappelle que le juge qui doit se prononcer sur la demande de résolution en application de l'article 1184 du Code civil est tenu d'examiner l'étendue et la portée des engagements pris par les parties et, à la lumière des circonstances de fait, d'apprécier si le manquement invoqué est suffisamment grave pour prononcer la résolution.

La partie qui a résilié un contrat de concession de vente avec préavis en application de l'article X.36 du Code de droit économique ne doit justifier d'aucun motif. Il s'ensuit que l'exercice par une partie de ce droit de résiliation ne fait pas obstacle à ce qu'elle demande ensuite sa résolution pour inexécution fautive par le débiteur de ses obligations, alors même que, à l'appui de sa résiliation unilatérale, elle a invoqué cette même inexécution fautive.

L'arrêt, qui rejette la demande de résolution parce que celle-ci ne pourrait se justifier par les mêmes motifs que ceux éventuellement invoqués lors de la résiliation avec préavis en application de l'article X.36 du Code de droit économique viole l'article 1184, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil.

On peut par ailleurs se demander si réellement la résolution demandée en 2016 l'était « pour les mêmes motifs » que la résiliation de 2015, comme semble considérer la cour d'appel de Liège. La répétition d'une même faute est un nouvel élément qui peut *a priori* être de nature à motiver la gravité et la résolution, surtout s'il y avait déjà eu mise en demeure dans le passé.

Hof van Cassatie 5 maart 2021

Zaak: C.20.0166.N

VERBINTENISSEN BUITEN OVEREENKOMST

Verbintenissen uit onrechtmatige daad – Schade – Bewijs – Preciesheid *ex aequo et bono*

OBLIGATIONS HORS CONTRAT

Obligations quasi délictuelles – Dommage – Preuve – Précision *ex aequo et bono*

In een arrest van het hof van beroep te Gent van 4 januari 2019 wezen de appelrechters een vordering van Telenet tegen een aannemingsbedrijf af, nu het bewijs van de schade onvoldoende werd geacht. Het hof van beroep vond dat er onvoldoende maatregelen waren genomen om de schade tegensprekelijk vast te stellen, en bevond de stukken die ter staving van de schade werden voorgelegd, te eenzijdig om als afdoende bewijs van het bedrag van de schade te worden aangenomen. Het stond wel vast dat er een bepaalde schade moest zijn geweest, nu het geschil betrekking had op een door graafwerken beschadigde telecominstallatie.

Het Hof van Cassatie vernietigde op 5 maart 2021 (C.20.0166.N) dit arrest op volgende gronden: “*De rechter die het bestaan aanneemt van schade, veroorzaakt door een fout in de zin van artikel 1382 Oud Burgerlijk Wetboek, kan de vordering tot vergoeding van die schade niet afwijzen op de enkele grond dat de benadeelde het gevorderde bedrag niet bewijst.*”

Helaas verduidelijkt het arrest niet wat dan wel de gepaste motivering of handelwijze is bij gebrek aan bewijs van het bedrag van de schade. Ook een begroting *ex aequo et bono* is nochtans geen evidentie volgens de rechtspraak van het Hof. In een recent arrest van 13 januari 2021 oordeelde een strafrechtelijke kamer van het Hof nog dat deze begrotingsmethode vereist dat de rechter aangeeft dat daarbuiten geen andere mogelijkheid bestaat om de schade vast te stellen (P.20.1094.F). In 2001 stelde het Hof dat een dergelijke schadebegroting niet aanvaardbaar is wanneer de partij die beweert benadeeld te zijn, weigert de gegevens bij te brengen waarover zij beschikt en waardoor het bedrag van de schade juist kan worden vastgesteld (C.99.0057.N).

Cour de cassation 30 novembre 2020 et 11 décembre 2020

Aff.: C.20.0008.F et C.20.0155.N

DROIT JUDICIAIRE – PRINCIPES GÉNÉRAUX

Action en justice – Intérêt à agir – Recevabilité

GERECHTELIJK RECHT – ALGEMENE BEGINSELEN

Rechtsvordering – Belang – Ontvankelijkheid

Deux arrêts récents de la Cour de cassation traitent de la condition de l'intérêt légitime pour agir en justice (art. 17 C. jud.).

Dans les deux cas, un immeuble (respectivement une véranda et un chalet) érigé en contravention avec la réglementation urbanistique avait été endommagé ou détruit. Dans les deux cas, la demande d'indemnisation