

*ding waarop de gemeenrechtelijke verjaring inzake misdrijven van toepassing is, kan bijgevolg slechts sprake zijn wanneer de luchtvaartmaatschappij in geval van een annulering of vertraging van de vlucht ten onrechte weigert gevolg te geven aan een door de passagier tijdig ingediend verzoek tot compensatie."*

Het cassatieberoep van de eisers, dat er wél van zou uitgaan dat een niet-betaling steeds een strafrechtelijk feit zou zijn, werd dan ook verworpen.

### Hof van Cassatie 18 juni 2021

Zaak: C.20.0579.N

#### RECHTSPLEGING

Uitgaven en kosten – Rechtsplegingsvergoeding – Terugvordering kosten en ereloon advocaat

#### PROCÉDURE JUDICIAIRE

Frais et dépens – Indemnité de procédure – Répétabilité frais et honoraires avocat

Krachtens artikel 1022, derde lid Gerechtelijk Wetboek kan de rechter bij een met bijzondere redenen omklede beslissing een rechtsplegingsvergoeding toekennen die afwijkt van het basisbedrag, zonder de maximum- en minimumbedragen te overschrijden.

In een arrest van 18 juni 2021 (C.20.0579.N) preciseert het Hof van Cassatie dat de toekenning van een hogere rechtsplegingsvergoeding moet gemotiveerd zijn zelfs als de veroordeelde partij het gevorderde bedrag van de rechtplegingsvergoeding niet heeft betwist en voor zichzelf ook een rechtsplegingsvergoeding heeft gevorderd die hoger is dan het basisbedrag.

### Hof van Cassatie 18 juni 2021

Zaak: C.20.0553.N

#### TUSSENPERSONEN (HANDEL)

Handelsagentuur – Uitwinningsvergoeding

#### INTERMÉDIAIRES COMMERCIAUX

Agent commercial – Indemnité d'éviction

Krachtens artikel X.19 WER kan de handelsagent die op het einde van de overeenkomst recht heeft op een uitwinningsvergoeding (maximum 1 jaar commissie) een bijkomende schadevergoeding vorderen, indien de uitwinningsvergoeding de werkelijk geleden schade niet vergoedt.

Verwijzend naar het arrest *Quenon* van het Hof van Justitie herhaalt het Hof van Cassatie in een arrest van 18 juni 2021 dat deze bijkomende schadevergoeding slechts een schade kan dekken die verschilt van de schade die wordt gedekt door de uitwinningsvergoeding. De bijkomende vergoeding mag dus geen bijkomende cliënteelvergoeding zijn.

Het Hof van Cassatie oordeelt daarenboven dat deze bijkomende schadevergoeding "slechts betrekking kan hebben op kosten die de handelsagent op grond van een contractuele verplichting of op advies van de principaal ten behoeve van de uitvoering van de overeenkomst op zich heeft genomen, en niet op de kosten die hij vrijwillig en op eigen initiatief heeft gemaakt". Het Hof leidt dit af uit de doelstelling van de wet: "De handelsagent in zijn betrekkingen met de principaal te beschermen en de rechtszekerheid in het handelsverkeer te bevorderen."

Het Hof van Cassatie vernietigt aldus een arrest van het hof van beroep te Antwerpen, dat had geoordeeld dat een bankagent als bijkomende vergoeding aanspraak kon maken op alle nog niet afgeschreven en nutteloos geworden investeringskosten die hij had gemaakt om de agentuurovereenkomst uit te voeren, ongeacht of deze kosten het gevolg waren van een verplichting of een druk uitgeoefend door de principaal.

## 6. INSOLVENTIE / INSOLVABILITÉ

*Inge Vandeplass*

### Rechtspraak/Jurisprudence

#### Hof van Cassatie 18 juni 2021

Zaak: C.19.0255.N

#### INSOLVENTIE

Faillissement – Beheer van het faillissement – Curator – Bestuurdersaansprakelijkheid

#### INSOLVABILITÉ

Faillite – Administration de la faillite – Curateur – Responsabilité des administrateurs

In dit cassatiearrest komen het vennootschapsrecht en het insolventierecht tegenover elkaar te staan. De onderliggende feiten waren als volgt. In 2014 verleent de algemene vergadering van de betrokken vennootschap kwijting aan de bestuurders. Hierna gaat dezelfde vennootschap in faillissement en wenst de curator een aansprakelijkheidsvordering in te stellen op grond van artikel 528 van het Wetboek van Vennootschappen.

Op basis van het vennootschapsrecht kan de bestuurder worden gekwetten van zijn aansprakelijkheid (art. 554 W.Venn., thans art. 7:127 WVV). Deze kwijting werkt enkel ten aanzien van de vennootschap. Derden beschikken nog steeds over een recht om een vordering in bestuurdersaansprakelijkheid in te stellen.

Wanneer de curator optreedt namens de boedel, dan oefent hij de gemeenschappelijke rechten van de schuldeisers uit. De kwijting van de bestuurders kan niet aan de curator worden tegengeworpen, wanneer de curator een vordering in bestuurdersaansprakelijkheid op grond van

artikel 558 van het Wetboek van Vennootschappen instelt.

Bijgevolg is de beslissing van het appelgerecht waarin de vordering in bestuurdersaansprakelijkheid wordt gelijkgesteld met een vennootschapsvordering en geen vordering namens de individuele schuldeisers en de kwijting aldus aan de curator tegenstelbaar is, niet verantwoord naar recht.

## 9. MEDEDINGINGSRECHT EN GEREGULEERDE SECTOREN / DROIT DE LA CONCURRENCE ET SECTEURS RÉGULÉS

*Chloé Binet*<sup>2</sup>

### Rechtspraak/Jurisprudence

**Cour de justice de l'Union européenne 15 juillet 2021**

*Affaire: C-30/20*

DROIT JUDICIAIRE EUROPÉEN ET INTERNATIONAL  
Compétence et exécution – Règlement n° 1215/2012 – Concurrence – Compétence internationale – Compétence du juge national – Réparation du dommage  
EUROPEES EN INTERNATIONAAL GERECHTELIJK RECHT

Bevoegdheid in executie – Verordening nr. 1215/2012 – Mededinging – Internationale bevoegdheid – Bevoegdheid nationale rechter – Herstel van schade

Pour les consommateurs et/ou entreprises victimes d'infractions aux règles de concurrence, la question se pose de savoir devant quelle(s) juridiction(s) ils peuvent introduire leur action en dommages et intérêts pour obtenir réparation du préjudice subi du fait de ces infractions. Dans un arrêt du 15 juillet 2021 (*Volvo e.a.*, C-30/20), la Cour de justice a apporté des précisions afin de répondre à cette question.

En matière délictuelle ou quasi-délictuelle, le règlement n° 1215/2012 (Règlement Bruxelles Ibis) prévoit qu'une personne domiciliée dans un Etat membre peut être attraite devant les juridictions de cet Etat membre (art. 4, 1.) mais également devant les juridictions du lieu où le fait dommageable s'est produit (art. 7, 2.).

Dans son arrêt, la Cour a rappelé que, en vertu d'une jurisprudence constante, la notion de « *lieu où le fait dommageable s'est produit* » vise à la fois le lieu de la matérialisation du dommage et celui de l'événement causal.

<sup>2</sup> Avocate au barreau de Bruxelles (& DE BANDT).

La Cour a ensuite souligné que l'article 7, 2., du Règlement Bruxelles Ibis attribue directement et immédiatement tant la compétence internationale que la compétence territoriale à la juridiction du lieu où est survenu le dommage. En d'autres termes, la notion de « *lieu où le fait dommageable s'est produit* » est utilisée pour déterminer dans quel(s) Etat(s) membre(s) une ou plusieurs juridictions sont compétentes (d'un point de vue international) pour connaître d'une demande en dommages et intérêts ainsi que pour déterminer quelle juridiction au sein d'un Etat membre (d'un point de vue national) est compétente pour connaître d'une telle demande. La Cour précise toutefois que les Etats membre restent libres de conférer à une juridiction spécialisée une compétence exclusive pour connaître des actions en réparation si c'est dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice.

En l'absence d'une telle juridiction spécialisée, la Cour identifie deux hypothèses pour déterminer le lieu de la matérialisation du dommage:

- lorsque la victime a acheté des produits affectés par l'entente anticoncurrentielle exclusivement dans le ressort d'une seule juridiction, cette dernière est compétente;
- lorsque les produits concernés par l'entente ont été achetés dans plusieurs lieux, relevant du ressort de plusieurs juridictions d'un même Etat membre, la victime peut introduire une action en réparation devant la juridiction du lieu de son siège social.

Selon la Cour, les règles ainsi définies sont conformes aux objectifs de proximité, de prévisibilité et de bonne administration de la justice.

## 10. INTERNATIONAAL PRIVAATRECHT / DROIT INTERNATIONAL PRIVÉ

*Guillaume Croisant*<sup>3</sup>

### Rechtspraak/Jurisprudence

**Cour de justice de l'Union européenne 15 juillet 2021**

*Affaire: C-30/20*

DROIT JUDICIAIRE EUROPÉEN ET INTERNATIONAL  
Compétence et exécution – Règlement n° 1215/2012 – Concurrence – Compétence internationale – Compétence du juge national – Réparation du dommage  
EUROPEES EN INTERNATIONAAL GERECHTELIJK RECHT

Bevoegdheid in executie – Verordening nr. 1215/2012 – Mededinging – Internationale bevoegdheid – Bevoegdheid nationale rechter – Herstel van schade

<sup>3</sup> Avocat au barreau de Bruxelles (Linklaters).