

ACTUALITEIT IN HET KORT

ACTUALITÉ EN BREF

1. ALGEMEEN HANDELSRECHT / DROIT COMMERCIAL GÉNÉRAL

Olivier Vanden Berghe & Jonas Vansevenant¹

Wetgeving/Législation

Délai de paiement de 60 jours maximum dans les transactions commerciales – Loi du 14 août 2021 modifiant la loi du 2 août 2002

TRANSACTIONS COMMERCIALES

Retard de paiement dans les transactions commerciales HANDELSTRANSACTIES

Betalingsachterstand bij handelstransacties

En vertu de la loi du 2 août 2002 sur le retard de paiement dans les transactions commerciales, le délai de paiement entre entreprises est de 30 jours, mais un délai plus long peut être convenu.

Suite à la loi du 14 août 2021, qui entrera en vigueur le 1^{er} février 2022, ce délai de paiement convenu ne pourra plus excéder 60 jours. Toute clause contractuelle qui prévoit un délai de paiement plus long est réputée non écrite. La possibilité actuelle de prévoir un délai de plus de 60 jours (sauf si le créancier est une PME et que le débiteur n'est pas une PME) est donc supprimée. La loi prévoit en revanche la possibilité d'autoriser par arrêté royal des délais de paiement supérieurs pour certains secteurs.

Une clause contractuelle prévoyant un délai de paiement entre 30 et 60 jours peut en théorie encore toujours être révisée par un juge, lorsque, compte tenu de tous les éléments du cas d'espèce, elle constitue un abus manifeste à l'égard du créancier, mais ceci sera probablement plutôt rare.

La date de départ du délai de paiement (légal ou conventionnel) est le jour suivant i) la réception, par le débiteur, de la facture ou d'une demande de paiement équivalente, ou ii) la réception des marchandises ou de la prestation de services, si la date de réception de la facture ou de la demande de paiement équivalente est incertaine ou si le débiteur reçoit la facture ou la demande de paiement équivalente avant les marchandises ou les services.

¹ Advocaten te Brussel (Liedekerke Wolters Waelbroeck Kirkpatrick).

La loi prévoit dorénavant que la date de réception de la facture ne peut être fixée conventionnellement. Seule la date effective de réception compte.

En vertu de la loi actuelle, le départ du délai de paiement pouvait être retardé jusqu'à l'acceptation ou la vérification permettant de certifier la conformité des marchandises ou des services avec le contrat, si la loi ou le contrat prévoit une telle procédure d'acceptation ou de vérification. Ce moyen de reporter le délai de paiement est également supprimé dans la nouvelle loi, qui prévoit expressément que si une telle procédure est prévue, le délai de vérification fait partie intégrante du délai de paiement maximal.

Le mode de calcul du taux d'intérêt applicable reste inchangé, de même que l'indemnité forfaitaire de 40 EUR.

Rechtspraak/Jurisprudence

Cour de cassation 24 juin 2021

Aff.: C.20.0537.F

OBLIGATIONS CONVENTIONNELLES

Exécution/inexécution de l'obligation – Dommages et intérêts – Jouissance d'un bien – Indemnisation des dommages

VERBINTENISSEN UIT OVEREENKOMSTEN

Nakoming/niet-nakoming verbintenissen – Schadevergoeding – Genot van een goed – Vergoeding van schade

Dans les années 80, une école avait fait appel à un entrepreneur, des architectes et des bureaux d'études pour la conception et l'exécution de bâtiments scolaires. Quelques années après la réception définitive, l'école a constaté, entre autres, que les différents matériaux utilisés à titre de remblais, avaient gonflé sous l'effet de l'humidité, déformant la cour de récréation.

Le 9 avril 2019, la cour d'appel de Mons avait statué sur la responsabilité contractuelle des différents professionnels de construction. Elle avait constaté que les défauts étaient des vices graves au sens de l'article 1792 du Code civil, pour lesquels l'entrepreneur, les architectes ainsi que les bureaux d'études étaient responsables.

En ce qui concerne l'évaluation des dommages, l'expert judiciaire avait constaté que les montants nécessaires pour la réparation du trouble de jouissance étaient extrêmement élevés en raison de contraintes d'ordre stricte-

ment technique, tandis que les désordres apparents restaient relativement minimes en termes de conséquences quant à la jouissance paisible du bâtiment eu égard au contexte constructif du site tout entier.

La cour d'appel avait jugé que « *lorsqu'une chose est endommagée et que les dégâts entraînent son immobilisation ou son indisponibilité, [...] encore faut-il [...] que la victime rapporte la preuve que l'indisponibilité du bien lui a fait subir concrètement un dommage, cette indisponibilité ne constituant pas en soi un préjudice* » et que la demanderesse « *n'apport[ait] aucune preuve [...] quant à un trouble de jouissance* » dès lors que, d'une part, elle « *soutient elle-même que les élèves ont émigré dans l'ancien bâtiment et aucune preuve n'est déposée démontrant, le cas échéant, une diminution de la population scolaire* », d'autre part, elle est « *une association sans but lucratif qui a mis en place un établissement scolaire non destiné à une activité lucrative et dont les troubles éventuels n'ont pu être subis que par les élèves eux-mêmes* ».

Ce raisonnement a été rejeté catégoriquement par la Cour de cassation dans son arrêt du 24 juin 2021 (C.20.0537.F). Selon la Cour: « *Lorsque le débiteur porte atteinte, par l'inexécution fautive d'une obligation contractuelle, à [la] jouissance [d'un bien par le propriétaire], le créancier justifie de l'existence d'un dommage dont le débiteur doit réparation, sans être tenu d'établir que cette atteinte lui cause un préjudice autre que cette atteinte.* »

La Cour de cassation annule donc l'arrêt de la cour d'appel, en se fondant sur le droit du débiteur d'être indemnisé pour le dommage subi en cas d'inexécution d'une obligation contractuelle (art. 1149 ancien C. civ.), ainsi que le droit du propriétaire de la chose de jouir et de disposer des choses de la manière la plus absolue (art. 544 ancien C. civ.).

Hof van Cassatie 14 juni 2021

Zaak: C.20.0418.N

BEWIJS VAN VERBINTENISSEN

Rechtmatigheid van het bewijs – Wettigheid van het bewijs

PREUVE DES OBLIGATIONS

Régularité de la preuve – Légalité de la preuve

De zgn. *Antigoon*-leer, die aan de rechter toelaat om onrechtmatig verkregen bewijs in bepaalde omstandigheden toch in aanmerking te nemen, werd in het leven geroepen in strafrechtelijke zaken door middel van een cassatiearrest van 14 oktober 2003 (Arr.Cass. 2003, 1862).

In een arrest van 10 maart 2008 (S.07.0073.N) paste het Hof van Cassatie de leer ook toe in het sociaalrechtelijk contentieux. In die beslissing stelde het Hof dat een onrechtmatig verkregen bewijs “*behoudens het geval van*

miskennen van een op straffe van nietigheid voorgeschreven vorm, (...) alleen mag worden geweerd wanneer de bewijsverkrijging is aangetast door een gebrek waardoor de betrouwbaarheid ervan wegvalt of waardoor het recht op een eerlijk proces in gevaar wordt gebracht. De rechter kan bij deze afweging, onder meer, rekening houden met één of meer van volgende omstandigheden: het zuiver formeel karakter van de onregelmatigheid; de weerslag op het recht of de vrijheid die door de overschreden norm zijn beschermd; de omstandigheid dat de overheid die met de opsporing, het onderzoek en de vervolging van misdrijven is belast, al dan niet de onrechtmatigheid opzettelijk heeft begaan; de omstandigheid dat de ernst van de inbreuk vanuit de begane onrechtmatigheid overstijgt; het feit dat het onrechtmatig verkregen bewijs alleen een materieel element van het bestaan van de inbreuk betreft; het feit dat de onregelmatigheid die aan de vaststelling van de inbreuk voorafging of daarmee gepaard ging, volstrekt onevenredig is met de ernst van die inbreuk”.

Het geciteerde arrest van 10 maart 2008 had betrekking op de terugvordering van werkloosheidsuitkeringen door de RVA. Bovendien had deze beslissing een strafrechtelijk tintje, aangezien de RVA bewijs verkregen had van de heimelijke tewerkstelling van een ontvanger van werkloosheidsuitkering via een inlichting van de politie met schending van het geheim van het opsporingsonderzoek. Er bestond dan ook enige terughoudendheid om deze leer onverkort in burgerlijke zaken toe te passen.

12 jaar later, in zijn arrest van 14 juni 2021 (C.20.0418.N) schept het Hof van Cassatie duidelijkheid in een summier arrest.

Naar aanleiding van de verkoop van een tweedehands-wagen (BMW X5) werd een bestelbon getekend door de verkoper, waarop een verkoopprijs van 43.500 werd vermeld. Nadat deze bon werd tegengetekend door de koper ontstond een betwisting: de verkoper zou dit bedrag per vergissing hebben vermeld, en stelde dat de werkelijk overeengekomen koopprijs 53.500 bedroeg.

Er bestond voor de verkoper een begin van schriftelijk bewijs, in de vorm van een ondertekend aanvraagformulier voor een garantie waar de hogere koopsom 53.500 in was vermeld. Daarnaast had de verkoper ook nog een geluidsopname gemaakt, en daarvan een gedeelte voorgelegd. Het Gentse hof van beroep verwierp dit bewijs echter omdat het onrechtmatig werd verkregen. Het hof van beroep stelde met name dat de opname “*heimelijk (was) gebeurd*”, de partijen “*reeds in een geschil waren verwikkeld en er al discussie was gerezen over de verkoopprijs*”, het “*er sterk op [lijkt] dat bepaalde verklaringen door [de verkoper] werden uitgelokt om zichzelf een bewijs te verschaffen en met de bedoeling om de verklaring tegen [de koper] te gebruiken*” en “*de vordering ook op een andere rechtmatige wijze [kon] worden bewezen*”.