

ment technique, tandis que les désordres apparents restaient relativement minimes en termes de conséquences quant à la jouissance paisible du bâtiment eu égard au contexte constructif du site tout entier.

La cour d'appel avait jugé que « *lorsqu'une chose est endommagée et que les dégâts entraînent son immobilisation ou son indisponibilité, [...] encore faut-il [...] que la victime rapporte la preuve que l'indisponibilité du bien lui a fait subir concrètement un dommage, cette indisponibilité ne constituant pas en soi un préjudice* » et que la demanderesse « *n'apport[ait] aucune preuve [...] quant à un trouble de jouissance* » dès lors que, d'une part, elle « *soutient elle-même que les élèves ont émigré dans l'ancien bâtiment et aucune preuve n'est déposée démontrant, le cas échéant, une diminution de la population scolaire* », d'autre part, elle est « *une association sans but lucratif qui a mis en place un établissement scolaire non destiné à une activité lucrative et dont les troubles éventuels n'ont pu être subis que par les élèves eux-mêmes* ».

Ce raisonnement a été rejeté catégoriquement par la Cour de cassation dans son arrêt du 24 juin 2021 (C.20.0537.F). Selon la Cour: « *Lorsque le débiteur porte atteinte, par l'inexécution fautive d'une obligation contractuelle, à [la] jouissance [d'un bien par le propriétaire], le créancier justifie de l'existence d'un dommage dont le débiteur doit réparation, sans être tenu d'établir que cette atteinte lui cause un préjudice autre que cette atteinte.* »

La Cour de cassation annule donc l'arrêt de la cour d'appel, en se fondant sur le droit du débiteur d'être indemnisé pour le dommage subi en cas d'inexécution d'une obligation contractuelle (art. 1149 ancien C. civ.), ainsi que le droit du propriétaire de la chose de jouir et de disposer des choses de la manière la plus absolue (art. 544 ancien C. civ.).

Hof van Cassatie 14 juni 2021

Zaak: C.20.0418.N

BEWIJS VAN VERBINTENISSEN

Rechtmatigheid van het bewijs – Wettigheid van het bewijs

PREUVE DES OBLIGATIONS

Régularité de la preuve – Légalité de la preuve

De zgn. *Antigoon*-leer, die aan de rechter toelaat om onrechtmatig verkregen bewijs in bepaalde omstandigheden toch in aanmerking te nemen, werd in het leven geroepen in strafrechtelijke zaken door middel van een cassatiearrest van 14 oktober 2003 (Arr.Cass. 2003, 1862).

In een arrest van 10 maart 2008 (S.07.0073.N) paste het Hof van Cassatie de leer ook toe in het sociaalrechtelijk contentieux. In die beslissing stelde het Hof dat een onrechtmatig verkregen bewijs “*behoudens het geval van*

miskennen van een op straffe van nietigheid voorgeschreven vorm, (...) alleen mag worden geweerd wanneer de bewijsverkrijging is aangetast door een gebrek waardoor de betrouwbaarheid ervan wegvalt of waardoor het recht op een eerlijk proces in gevaar wordt gebracht. De rechter kan bij deze afweging, onder meer, rekening houden met één of meer van volgende omstandigheden: het zuiver formeel karakter van de onregelmatigheid; de weerslag op het recht of de vrijheid die door de overschreden norm zijn beschermd; de omstandigheid dat de overheid die met de opsporing, het onderzoek en de vervolging van misdrijven is belast, al dan niet de onrechtmatigheid opzettelijk heeft begaan; de omstandigheid dat de ernst van de inbreuk vanuit de begane onrechtmatigheid overstijgt; het feit dat het onrechtmatig verkregen bewijs alleen een materieel element van het bestaan van de inbreuk betreft; het feit dat de onregelmatigheid die aan de vaststelling van de inbreuk voorafging of daarmee gepaard ging, volstrekt onevenredig is met de ernst van die inbreuk”.

Het geciteerde arrest van 10 maart 2008 had betrekking op de terugvordering van werkloosheidsuitkeringen door de RVA. Bovendien had deze beslissing een strafrechtelijk tintje, aangezien de RVA bewijs verkregen had van de heimelijke tewerkstelling van een ontvanger van werkloosheidsuitkering via een inlichting van de politie met schending van het geheim van het opsporingsonderzoek. Er bestond dan ook enige terughoudendheid om deze leer onverkort in burgerlijke zaken toe te passen.

12 jaar later, in zijn arrest van 14 juni 2021 (C.20.0418.N) schept het Hof van Cassatie duidelijkheid in een summier arrest.

Naar aanleiding van de verkoop van een tweedehands-wagen (BMW X5) werd een bestelbon getekend door de verkoper, waarop een verkoopprijs van 43.500 werd vermeld. Nadat deze bon werd tegengetekend door de koper ontstond een betwisting: de verkoper zou dit bedrag per vergissing hebben vermeld, en stelde dat de werkelijk overeengekomen koopprijs 53.500 bedroeg.

Er bestond voor de verkoper een begin van schriftelijk bewijs, in de vorm van een ondertekend aanvraagformulier voor een garantie waar de hogere koopsom 53.500 in was vermeld. Daarnaast had de verkoper ook nog een geluidsopname gemaakt, en daarvan een gedeelte voorgelegd. Het Gentse hof van beroep verwierp dit bewijs echter omdat het onrechtmatig werd verkregen. Het hof van beroep stelde met name dat de opname “*heimelijk (was) gebeurd*”, de partijen “*reeds in een geschil waren verwikkeld en er al discussie was gerezen over de verkoopprijs*”, het “*er sterk op [lijkt] dat bepaalde verklaringen door [de verkoper] werden uitgelokt om zichzelf een bewijs te verschaffen en met de bedoeling om de verklaring tegen [de koper] te gebruiken*” en “*de vordering ook op een andere rechtmatige wijze [kon] worden bewezen*”.

Daarmee werd dus de *Antigoon*-leer niet toegepast. Ten onrechte, volgens het Hof van Cassatie, dat het arrest vernietigde en in zijn beslissing de volgende – aan het burgerlijke contentieux aangepaste – formulering meegaf:

“Behoudens wanneer de wet uitdrukkelijk anders bepaalt, kan het gebruik van onrechtmatig verkregen bewijs in burgerlijke zaken slechts worden geweerd indien de bewijsverkrijging de betrouwbaarheid van het bewijs aantast of indien hierdoor het recht op een eerlijk proces in gevaar wordt gebracht. De rechter dient hierbij rekening te houden met al de omstandigheden van de zaak, waaronder de wijze waarop het bewijs werd verkregen, de omstandigheden waarin de onrechtmatigheid werd begaan, de ernst van de onrechtmatigheid en de mate waarin hierdoor het recht van de wederpartij werd geschonden, de bewijsnood van de partij die de onrechtmatigheid beging en de houding van de wederpartij.”

5. INTELLECTUELE EIGENDOM, RECHT EN TECHNOLOGIE / DROITS INTELLECTUELS, DROIT ET TECHNOLOGIE

Marion Nuytten & Alice Asselberghs²

Rechtspraak/Jurisprudence

Conclusions avocat général à la C.J.U.E. 15 juillet 2021

Aff.: C-401/19

DROIT D'AUTEUR ET DROITS VOISINS

Droit d'auteur – Droit européen – Directive DSM 2019/790 – Communication au public – Liberté d'expression – Article 10 – Plate-forme en ligne

AUTEURSRECHT EN NABURIGE RECHTEN

Auteursrecht – Europees recht – DSM Richtlijn 2019/790 – Mededeling aan het publiek – Vrijheid van meningsuiting – Artikel 10 – Online platform

Nouvel épisode fort attendu dans la saga relative au désormais célèbre article 17 de la directive n° 2019/790 sur le droit d'auteur et les droits voisins dans le marché unique numérique (« directive DSM »): le 15 juillet 2021, l'avocat général SAUGMANDSGAARD ØE a présenté ses conclusions dans le cadre du recours en annulation introduit par la Pologne à l'encontre de l'article 17, 4., b) et c), de la directive DSM (affaire C-401/19). Ces conclusions interviennent quelques semaines après la publication des Orientations de la Commission européenne relatives à l'article 17 de la directive DSM à l'attention des États membres de l'UE ainsi qu'après le prononcé de l'arrêt

Youtube / Cyando de la Cour de justice (C-682/18 et C-683/18).

Pour rappel, l'article 17 de la directive DSM prévoit que les prestataires de services de partage de contenu en ligne tels que YouTube effectuent un acte de communication au public au sens de l'article 3, 1., de la directive n° 2001/29 lorsque ces derniers lui donnent accès à des œuvres protégées par le droit d'auteur. Tel est également le cas lorsque ces œuvres sont mises illégalement en ligne par les utilisateurs de ces services.

La disposition attaquée prévoit par ailleurs une obligation dans le chef des prestataires de services de partage de fournir « leurs meilleurs efforts » pour retirer de leurs plates-formes le contenu en ligne violant les droits d'auteur et/ou les droits voisins et ainsi garantir leur indisponibilité. Cela implique en pratique que ces prestataires obtiennent une autorisation préalable des titulaires de droits – également via des accords de licence conclus avec les sociétés de gestion collective – afin de pouvoir communiquer de tels contenus sur Internet. Afin de ne pas voir leur responsabilité engagée, ces derniers sont par ailleurs indirectement tenus de surveiller activement le contenu publié par les utilisateurs de leurs services en vue d'empêcher la mise en ligne d'œuvres et d'objets protégés que les titulaires de droits ne souhaitent pas rendre accessibles sur Internet. Cette surveillance préventive prend généralement la forme d'un filtrage à l'aide d'outils de reconnaissance automatique de contenu. C'est précisément cette obligation à charge des prestataires de services qui faisait l'objet du recours introduit par la Pologne.

Dans ses conclusions, l'avocat général considère que la surveillance préventive des contenus mis en ligne constitue bien une ingérence au droit à la liberté d'expression des utilisateurs et au droit à la liberté d'information du public. Selon l'avocat général, il est évident que cette ingérence est imputable au législateur européen dans la mesure où c'est le régime de responsabilité directe et d'exonération établi qui impose aux prestataires de ces services une telle obligation indirecte de filtrage des contenus mis en ligne par leurs utilisateurs.

L'avocat général précise toutefois qu'une telle ingérence au droit à la liberté d'expression et d'information consacré par l'article 11 de la charte des droits fondamentaux de l'UE (ci-après la « charte ») et par l'article 10 de la convention européenne des droits de l'homme (ci-après la « CEDH ») est admissible dans la mesure où les conditions prévues à l'article 52, 1., de la charte, interprétées conformément à l'article 10, 2., de la CEDH sont satisfaites: l'ingérence est (i) « prévue par la loi », (ii) respecte « le contenu essentiel » du droit, ainsi que (iii) le principe de proportionnalité.

² Avocates au barreau de Bruxelles (& DE BANDT).